



SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA z BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

*Dla Zebrania Przedstawicieli i Rady Nadzorczej
Banku Spółdzielczego w Mszanie Dolnej*

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego **Banku Spółdzielczego w Mszanie Dolnej** (zwanego dalej Bankiem) z siedzibą przy ul. Maksymiliana Marii Kolbego 13, 34-730 Mszana Dolna, na które składają się:

- wprowadzenie do sprawozdania finansowego,
- bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2021 roku,
- zestawienie pozycji pozabilansowych na dzień 31 grudnia 2021 roku,

oraz sporządzone za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku:

- rachunek zysków i strat,
- zestawienie zmian w kapitale własnym,
- rachunek przepływów pieniężnych,
- dodatkowe informacje i objaśnienia do sprawozdania finansowego.

Naszym zdaniem sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2021 roku oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za okres od 1 stycznia 2021 roku do 31 grudnia 2021 roku, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości” – t.j. - Dz.U. z 2021r. poz. 217 z późn. zmianami) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa oraz jego statutem,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 11 maja 2022 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 roku w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”- t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 1415 z późn. zmianami) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE”- Dz. U. UE L 158 z 27.05.2014r., str.77, z późn. zm.).

Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego”.

Niezależność

Jesteśmy niezależni od Banku zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 roku w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Banku zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaplanowano w celu uzyskania racjonalnej pewności czy roczne sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu wyznaczyliśmy ogólną istotność w odniesieniu do rocznego sprawozdania finansowego jako całości. Wielkość ta zdefiniowała zakres naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń.

Przyjęliśmy kapitał własny jako podstawę określenia istotności, ponieważ działalność banków spółdzielczych nie jest nastawiona na maksymalizację zysku. Wybór wzorca oparty jest na przekonaniu, że dla organów nadzorujących działalność banku fundamentalne znaczenie ma bezpieczeństwo jego funkcjonowania.

W tym kontekście za najistotniejsze uznajemy zapewnienie adekwatności wyposażenia kapitałowego Banku określonego wymogami nadzorczymi. Poziom istotności został odniesiony do wymogów w zakresie minimalnych norm wyposażenia kapitałowego Banku i nie przewyższa on oszacowanego dopuszczalnego ubytku funduszy własnych z którym nie wiązałoby się naruszenie najbardziej restrykcyjnej normy w zakresie "Łącznego współczynnika kapitałowego (TCR)".

Będziemy informować o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach rocznego sprawozdania finansowego o wartości większej niż 8.005 tys. zł, a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie będzie to uzasadnione czynnikami jakościowymi.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Opis kluczowej sprawy badania, która stanowiła ryzyko znaczące	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>Wycena i prezentacja w sprawozdaniu finansowym aktywów finansowych posiadanych przez Bank</p> <p>W szczególności kwestią szczególnie istotną było zagadnienie dotyczące przekwalifikowania składników aktywów finansowych z kategorii aktywów dostępnych do sprzedaży do kategorii aktywów utrzymywanych do terminu zapadalności.</p> <p>W roku 2021 podwyżki stóp procentowych oddziaływały niekorzystnie na wycenę posiadanych przez Bank obligacji oraz w konsekwencji zaprezentowanie ujemnego funduszu z aktualizacji ich wyceny.</p> <p>Ze względu na nierutynowy charakter transakcji dotyczących przekwalifikowania składników aktywów finansowych pomiędzy kategoriami, zagadnienie to uznajemy za kluczową sprawę badania.</p> <p><u>Nota 12 i nota 13 informacji dodatkowej</u></p>	<p><u>Nasze procedury badania obejmowały:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zapytania do Zarządu banku o przyczynę przekwalifikowania aktywów finansowych pomiędzy kategoriami. • Ocenę polityki rachunkowości w zakresie klasyfikacji poszczególnych aktywów finansowych do kategorii aktywów finansowych oraz w zakresie wyboru metod wyceny w ramach poszczególnych kategorii aktywów finansowych. • Nasze procedury badania obejmowały: <ul style="list-style-type: none"> – analizę dokumentów dotyczących przeklasyfikowania aktywów finansowych pomiędzy kategoriami, – weryfikację prawidłowości wyceny przeklasyfikowanych aktywów finansowych na dzień przeklasyfikowania, – weryfikację prawidłowości ujęcia skutków przeklasyfikowania aktywów finansowych w księgach rachunkowych oraz prezentacji w sprawozdaniu finansowym, – weryfikację prawidłowości wyceny przeklasyfikowanych aktywów finansowych na dzień bilansowy, – weryfikację kompletności ujawnień dotyczących przekwalifikowania aktywów finansowych pomiędzy kategoriami w informacji dodatkowej.
<p>Ryzyko błędnej (zawyżonej) wyceny wartości bilansowej ekspozycji kredytowych</p> <p>Kredyty i pożyczki udzielane klientom wyceniane są według zamortyzowanego kosztu po pomniejszeniu o wartość rezerw celowych i odpisów aktualizujących należności związane z ekspozycjami kredytowymi.</p> <p>Ryzyko błędnej (zawyżonej) wyceny wartości bilansowej ekspozycji kredytowych może być spowodowane błędną klasyfikacją ekspozycji kredytowych i w konsekwencji zaniżeniem poziomu utworzonych rezerw celowych i odpisów aktualizujących lub błędnym uwzględnieniem zabezpieczeń pomniejszających podstawę obliczenia rezerw celowych i odpisów aktualizujących należności związane z ekspozycjami kredytowymi.</p>	<p><u>Nasze procedury badania obejmowały:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Analizę modelu organizacyjnego i podziału kompetencji w procesie kredytowym funkcjonującym w Banku. • Zapoznanie się z zaprojektowanym i wdrożonym w Banku wewnętrznym systemem przeglądu należności i wyceny ekspozycji kredytowych. • Ocenę polityki rachunkowości w zakresie tworzenia rezerw celowych i odpisów aktualizujących wartość należności, w tym zgodności polityki z obowiązującymi regulacjami prawnymi. • Procedury analityczne w zakresie struktury i dynamiki zmian salda należności kredytowych oraz parametrów odzwierciedlających jakość portfela kredytowego (udział kredytów zagrożonych, wskaźnik pokrycia rezerwami celowymi). • Analizę obliża kredytowego Banku. Zapytania o wypełnianie warunków umów kredytowych w celu identyfikacji ryzyka potencjalnego istotnego pogorszenia jakości portfela kredytowego. • Ocenę kompletności i poprawności ujawnień w sprawozdaniu finansowym dotyczących należności Banku, w tym w szczególności dotyczących ekspozycji kredytowych, rezerw celowych i odpisów aktualizujących pod kątem ich zgodności z wymogami sprawozdawczości finansowej.

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Opis kluczowej sprawy badania, która stanowiła ryzyko znaczące	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>Ryzyko błędnej (zawyżonej) wyceny wartości bilansowej ekspozycji kredytowych - cd.</p> <p>Z uwagi na istotność kredytów i pożyczek udzielanych klientom w stosunku do aktywów ogółem, a także występujące ryzyko błędów oraz ryzyko oszustwa w procesie klasyfikacji ekspozycji kredytowych oraz kalkulacji rezerw celowych i odpisów aktualizujących, uznajemy wycenę wartości bilansowej ekspozycji kredytowych za kluczową sprawę badania.</p> <p><u>Nota nr 5 oraz nota nr 35 i 37 informacji dodatkowej</u></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Badanie częstotliwości i poprawności funkcjonowania kontroli w środowisku IT w zakresie procesu automatycznej klasyfikacji ekspozycji kredytowych, w oparciu o kryterium terminowości spłat, do właściwych kategorii ryzyka ustanowionych w stosownych przepisach na potrzeby tworzenia rezerw celowych i odpisów aktualizujących. • W odniesieniu do wybranej próby ekspozycji kredytowych przeprowadziliśmy równoległe procedury obejmujące badanie szczegółowe (wiarygodności) ekspozycji kredytowych oraz przetestowaliśmy efektywność kluczowych kontroli m.in. w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> – poprawności klasyfikacji ekspozycji kredytowych do kategorii ryzyka ustanowionych w stosownych przepisach na potrzeby tworzenia rezerw celowych i odpisów aktualizujących, – adekwatności i poprawności kalkulacji wysokości naliczonych rezerw celowych i odpisów aktualizujących, – oceny zasadności skorzystania z możliwości pomniejszenia podstawy kalkulacji rezerw celowych i odpisów aktualizujących w związku z ustanowionymi zabezpieczeniami, – prowadzenia i zachowania częstotliwości monitoringu sytuacji ekonomiczno-finansowej dłużnika, – prowadzenia i zachowania częstotliwości przeglądu i aktualizacji jakości i wyceny zabezpieczeń kredytowych.
<p>Rozpoznawanie przychodów z tytułu odsetek i przychodów z tytułu prowizji i opłat</p> <p>Wartość przychodów z tytułu odsetek oraz przychodów z tytułu prowizji i opłat została szczegółowo wykazana w „Rachunku zysków i strat” w sprawozdaniu finansowym Banku.</p> <p>Ze względu na udział przychodów z tytułu odsetek od kredytów oraz prowizji i opłat w przychodach Banku ogółem oraz fakt, że stanowią one istotny element oceny dochodowości Banku, zagadnienie to uznajemy za kluczową sprawę badania.</p>	<p><u>Nasze procedury badania obejmowały:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Analizę środowiska kontroli wewnętrznej w zakresie ujmowania i prezentacji przychodów odsetkowych oraz z tytułu prowizji i opłat, w tym w szczególności w obszarze parametryzacji systemu księgowego banku w zakresie oddziaływującym na sposób ujęcia i wycenę przychodów w księgach rachunkowych. • Analizę polityki rachunkowości Banku w zakresie rozpoznawania przychodów. • Analizę trendów rozpoznanych przychodów odsetkowych i prowizyjnych wraz z wyjaśnieniem nietypowych zdarzeń oraz transakcji jednorazowych. • Ocenę istnienia i wyceny przychodów w oparciu o próbę transakcji.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Banku zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Bank przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Banku jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Banku do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Banku, albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Banku.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Krajowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta.

W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Banku obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Banku;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Banku;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Banku zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Banku do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię.

Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Bank zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Komunikujemy się z Komitetem Audytu w kwestiach dotyczących między innymi, planowania zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania.

Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Banku za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2021 roku („Sprawozdanie z działalności”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa. Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Banku spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania.

Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz, czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do zbadania informacji finansowych zawartych w Sprawozdaniu z działalności zgodnie z zakresem opisanym w niniejszym sprawozdaniu z badania oraz wymogami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe („Prawo bankowe” – t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 2439 z późn. zmianami).

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Banku:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz art. 111a ust. 1 - 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe,
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Banku istotnych zniekształceń.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Informacja o przestrzeganiu regulacji ostrożnościowych

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za przestrzeganie obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, a w szczególności za prawidłowe ustalenie współczynników kapitałowych.

Naszym obowiązkiem jest poinformowanie w sprawozdaniu z badania sprawozdania finansowego czy Bank przestrzega obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności czy Bank prawidłowo ustalił współczynniki kapitałowe przedstawione w nocie nr 1 Informacji dodatkowej.

Dla potrzeb niniejszej informacji za odrębne przepisy rozumiemy Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012, z późn. zmianami („CRR”), Prawo bankowe oraz ustawę z dnia 5 sierpnia 2015 roku o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym („ustawa o nadzorze makroostrożnościowym” – t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 140 z późn. zmianami).

Celem badania sprawozdania finansowego nie jest przedstawienie opinii o przestrzeganiu regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach wymienionych powyżej, w szczególności o prawidłowym ustaleniu współczynników kapitałowych i opinii takiej nie formułujemy.

W oparciu o przeprowadzone przez nas procedury informujemy, że nie stwierdziliśmy:

- przypadków nieprzestrzegania przez Bank w okresie od 1 stycznia 2021 roku do 31 grudnia 2021 roku, obowiązujących regulacji ostrożnościowych, określonych w odrębnych przepisach wymienionych powyżej,
- nieprawidłowości w zakresie ustalenia przez Bank na dzień 31 grudnia 2021 roku współczynników kapitałowych, zgodnie z odrębnymi przepisami wymienionymi powyżej, które miałyby istotny wpływ na sprawozdanie finansowe.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy na rzecz Banku usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych, w tym nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 Rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Banku uchwałą Rady Nadzorczej Banku Spółdzielczego w Mszanie Dolnej nr 06/X/2020 z dnia 24 października 2020 roku.

Sprawozdanie finansowe Banku badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2016 roku, to jest przez 6 kolejnych lat.

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Dariusz Muszyński – Biegły rewident nr 12087.

Działający w imieniu:

Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych w Poznaniu - firmy audytorskiej nr 1671
z siedzibą: ul. Bukowska 11 / 6, 60 - 809 Poznań

*Kluczowy Biegły rewident
Nr w rejestrze 12087
Dariusz Muszyński*

.....
(podpis – certyfikat kwalifikowany kluczowego biegłego rewidenta)

Poznań, dnia 11 maja 2022 roku